Практическое занятие № 2

По теме № 2. Социальная проблематика и выбор темы проекта

Практико-ориентированные вопросы для осмысления темы:

1. По каким критериям разграничивают «социальную проблему как объективно существующий вызов» и «социальную проблему как сконструированный медиа-дискурс» в процессе выбора темы для проектной инициативы?
2. Каким образом применение модели «иерархии потребностей» А. Маслоу позволяет определить приоритетность различных социальных проблем при формировании портфеля проектов организации?
3. Как теория «социального конструирования реальности» П. Бергера и Т. Лукмана влияет на выбор проблематики проекта, когда одна и та же статистическая ситуация интерпретируется обществом по-разному в разных социальных группах?
4. В чем состоит различие между «проблемно-ориентированным» и «активно-ориентированным» подходом к формулировке темы социального проекта с точки зрения теории постановки целей Э. Локка?
5. Как концепция «повестки дня» объясняет зависимость выбора социальной темы проекта от текущей медиа-повестки и почему это несет риски для долгосрочной устойчивости инициативы?
6. Почему применение «дерева проблем» требует различения корневых причин, симптомов и последствий социального явления и как это различение влияет на формулировку замысла проекта?
7. Как теория «стигматизации» Э. Гоффмана предостерегает команду проекта от неверного выбора темы, связанной с уязвимыми группами населения, и требует особой этической экспертизы на этапе проблематизации?

8. Каким образом метод «анализа заинтересованных сторон» помогает выявить латентные социальные проблемы, которые не попадают в официальную статистику, но имеют высокий конфликтный потенциал?

9. Как концепция «социальной инновации» отличается от концепции «социальной помощи» при выборе темы проекта и почему внедрение инноваций требует иного подхода к диагностике проблемы, чем традиционные благотворительные модели?

10. Какие критерии оценки проблемы по методу SMART (конкретность, измеримость, достижимость, релевантность, ограниченность во времени) являются наиболее критичными для отсеивания «псевдопроблем» на этапе предпроектного анализа?

Проблемные задачи

Задача № 1

Некоммерческая организация планирует открыть проект помощи бездомным животным в крупном городе. Команда опирается на собственное наблюдение: они видят много бездомных собак в своем районе. Однако муниципальная статистика показывает, что численность безнадзорных животных за последние 3 года снизилась на 20%, а общегородские опросы ранжируют эту проблему на 7-м месте по значимости среди жителей (после транспорта, ЖКХ, медицины и школ). Как теоретические понятия «эффекта доступности» и «репрезентативности выборки» должны повлиять на пересмотр командирского подхода к выбору темы, и стоит ли реализовывать проект в заявленном виде или требуется корректировка масштаба?

Задача № 2

Активная группа волонтеров инициирует проект по борьбе с подростковой депрессией, используя в качестве обоснования громкие случаи суицидов, освещенные в СМИ. Эксперты-психологи указывают на

то, что реальная распространенность депрессии среди тинейджеров в регионе находится на среднем уровне, не превышающем общероссийские показатели, а главная нерешенная проблема — вовсе не депрессия, а отсутствие доступных психологов в школах. Команда оказывается перед дилеммой: брать «громкую» медийную тему для привлечения внимания спонсоров или работать с «скучной», но реальной системной проблемой. Какие теоретические риски и этические ограничения связаны с выбором темы под «медийный запрос», а не под объективные данные?

Задача № 3

Социальный проект по трудоустройству выпускников детских домов готовится к запуску в трех регионах. В одном регионе проблема заключается в отсутствии рабочих мест, в другом — в низкой мотивации самих выпускников к труду, в третьем — в дискриминации со стороны работодателей. Команда планирует создать единый типовой проект для всех регионов, чтобы упростить отчетность перед грантодателем. С точки зрения теории «контекстуальной обусловленности» социальных проблем, какие ошибки в диагностике допускает команда и почему «универсальная тема» в социальной сфере часто оказывается неуспешной без локальной адаптации?

Задача № 4

Региональный фонд объявляет конкурс на лучший социальный проект в сфере экологии. При этом большая часть заявок посвящена посадке деревьев и уборке мусора — это популярные и «понятные» темы. Однако аналитический отчет Института урбанистики показывает, что ключевая экологическая проблема города — это загрязнение воздуха от промышленных предприятий, которая практически не поддается решению силами НКО и требует законодательных изменений. Как проявляется эффект «когнитивной легкости» при выборе тем проектов (команды

выбирают то, что проще объяснить и реализовать) и как этот эффект искажает реальную социальную повестку развития территории?

Задача № 5

На старте проекта по сохранению культурного наследия в малом городе команда проводит глубинные интервью с местными жителями и выясняет, что проблема разрушения храма (которую команда считала центральной) вообще не беспокоит население. Люди озабочены закрытием единственной поликлиники. Однако грантовый конкурс, в котором проект уже победил, был строго по теме «Культурное наследие». Команда не может сменить тематику, но не хочет делать проект «впустую». Как в этой ситуации концепция «степенности проблемы» (иерархия ценностей) должна подсказать решение — интегрировать социальную значимость через новую рамку (фрейм), связав сохранение храма с развитием туризма и, соответственно, с сохранением поликлиники через привлечение средств?

Ситуационные задачи

Кейс-задача № 1.

Условие: инициативная группа граждан в спальном районе мегаполиса убеждена, что главная социальная проблема микрорайона — это отсутствие детской площадки. Они собирают петицию, получают поддержку депутата и планируют проект по строительству площадки за 5 млн рублей. Однако управляющая компания предоставляет данные: за последний год поступило 150 обращений от жителей по поводу неработающих лифтов, 120 — по поводу затопленных подвалов и только 3 обращения касались отсутствия площадки. При этом опрос во дворе показывает, что родители с маленькими детьми составили только 12% от всех жителей дома, остальные — пенсионеры и работающие взрослые без

детей.

Задание:

1. На основе критериев объективности и репрезентативности (теория выборки) объясните, почему интуитивный выбор темы является ошибочным в данном случае.

2. Примените метод «дерева проблем» (причины — проблема — следствия) для реальной выявленной проблемы (лифты/подвалы) и покажите, как строительство площадки не решает системных вызовов этого района.

3. Предложите процедуру «взвешивания проблем» по трем критериям: острота (скорость нарастания угрозы), масштаб (количество затронутых) и решаемость (наличие ресурсов), и на основе этой матрицы аргументируйте, какую тему стоит выбрать для проекта.

Кейс-задача № 2.

Условие: некоммерческая организация «Здоровое поколение» уже 10 лет работает в сфере профилактики зависимостей среди молодежи (алкоголь, табак). В текущем году открывается крупный грантовый конкурс от международного фонда на тему «Развитие мягких навыков (soft skills) у старшеклассников». Директор организации считает, что это «не их тема», но финансистов в команде беспокоит, что бюджет сокращается, и это единственный шанс получить деньги. Часть сотрудников предлагает «переупаковать» антинаркотические тренинги под софт-скиллы (решение проблем, стрессоустойчивость), чтобы подать заявку. Другая часть настаивает на сохранении фокуса даже ценой потери финансирования.

Задание:

1. Проанализируйте этот выбор с позиций теории «миссии организации» и «дрейфа целей»: какие риски несет подгонка проблемы под возможности грантодателя?
2. Предложите процедуру «проблемного скрининга»: как проверить, является ли новая тема (soft skills) действительно отдельной проблемой или это инструмент для решения старой проблемы (зависимости), и можно ли этически обосновать такую трансформацию?
3. Разработайте алгоритм принятия решения для директора, включающий три шага: анализ внутренней компетенции, анализ потребностей стейкхолдеров и оценку «уровня подлинности» темы (насколько организация имеет право говорить на эту тему).

Кейс-задача № 3.

Условие: городская администрация запускает программу поддержки социальных проектов по теме «Адаптация мигрантов». Команда-разработчик приглашает к обсуждению лидеров национальных диаспор, полицейских, учителей школ и журналистов. Мнения кардинально расходятся: диаспоры говорят о проблеме дискриминации и языкового барьера, полиция — о необходимости контроля и правовой грамотности, учителя — о буллинге детей мигрантов в школах, журналисты — о негативном образе мигрантов в СМИ. Все группы ссылаются на одни и те же статистические данные, но интерпретируют их как разные, несовместимые проблемы. Администрация настаивает на выборе «одной четкой темы» для проекта.

Задание:

1. Используя модель «анализа заинтересованных сторон» (Stakeholder Salience Model: власть — легитимность — срочность), определите, чей голос должен иметь больший вес при определении темы проекта и почему.

2. Опишите технику «мета-проблематизации»: как перейти от конфликта интерпретаций к формулировке общей проблемы более высокого порядка (например, не «язык», не «криминал», не «буллинг», а «социальная изоляция»), которая объединяет все частные аспекты.
3. Предложите структуру проекта, который не выбирает одну проблему из списка, а выстраивает «портфель микро-решений», где каждый стейкхолдер получает свою коммуникационную линию, и опишите, как избежать распыления ресурсов при такой многозадачности.